

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»

2020 г. № 1(2)
В двух томах. Том 1

СОВРЕМЕННОЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО - УРОКИ ИСТОРИИ И ПРОБЛЕМЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ



Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

2020 г. № 1 (2)

В двух томах. Том 1

**СОВРЕМЕННОЕ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПРАВО – УРОКИ ИСТОРИИ
И ПРОБЛЕМЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО
РЕФОРМИРОВАНИЯ**

Журнал

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2020**

Учредитель: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»

**СОВРЕМЕННОЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПРАВО – УРОКИ ИСТОРИИ И ПРОБЛЕМЫ
ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ**

2020 г.

№ 1 (2)

В двух томах. Том 1

Периодическое печатное научное издание – журнал
Издается с 2018 года
Выходит 1 раз в год

Редакционная коллегия:

Председатель редакционной коллегии, главный редактор:

С.А. Синенко, начальник института, доктор юридических наук, доцент.

Заместитель председателя редакционной коллегии:

В.Ф. Васюков, профессор кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД, доктор юридических наук, доцент.

Члены редакционной коллегии:

А.В. Гришин, начальник кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент;

Е.В. Марковичева, профессор кафедры уголовного процесса, доктор юридических наук, доцент;

Е.А. Семёнов, профессор кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;

Д.Ф. Флоря, начальник кафедры оперативно-разыскной деятельности ОВД, кандидат юридических наук, доцент;

Ю.П. Якубина, доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент;

О.А. Ветрова, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук.

Адрес редакции, издателя, типографии:
Игнатова ул., д. 2, Орёл, 302027.
Тел.: (4862) 42-31-14, факс: (4862) 41-48-56.
E-mail: nir-ouii@yandex.ru.

Подписано в печать 14 октября 2020 г. Заказ № 104.
Дата выхода в свет 14 октября 2020 г. Формат 60x90^{1/16}.
Усл. печ. л. – 25,44. Тираж 40 экз.
Распространяется бесплатно.

Выпуск подготовлен по материалам выступлений участников Международной научно-практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (15–16 октября 2020 года).

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова».

Компьютерная вёрстка: Е.В. Мурашев.

© Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020.

Содержание

Архипова И.А.	
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕРИЙНЫХ УБИЙСТВ	10
Афанасьев А.Ю.	
МЕХАНИЦИЗМ И МЕХАНИЗМ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ	15
Балалаева М.В.	
ТЕХНОЛОГИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОГРАММ – ТРАНСКРАЙБЕРОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДОПРОСА: ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ	22
Быстрова Ю.В.	
ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ	28
Бычков В.В., Прорвич В.А.	
ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ, СОВЕРШАЕМЫМИ ПО ЭКСТРЕМИСТСКИМ МОТИВАМ, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРНЕТА.....	34
Бычков В.В., Харченко С.В.	
О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	49
Валов С.В.	
СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ОБРАЩЕНИЯ С ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	58
Васильева М.А.	
О ПОНЯТИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	64

Prorvich Vladimir Antonovich. Doctor of sciences (Law), Doctor of technical sciences, Professor.

Professor of the Chair of Criminal Procedure.

Moscow academy of the Investigative Committee of the Russian Federation.

125080, Russian Federation, Moscow, Vrubel st., 12.

Ключевые слова: экстремизм; преступления экстремисткой направленности; противодействие; выявление; раскрытие; расследование; предупреждение; искусственный интеллект.

Key words: extremism; extremist crimes; counteraction; detection; disclosure; investigation; prevention; artificial intelligence.

УДК 343.1

Бычков В.В., Харченко С.В.

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ**

**ON SOME PROBLEMS OF THE USE OF THE RESULTS
OF OPERATIONAL-INVESTIGATIVE ACTIVITY
IN DETECTION AND INVESTIGATION
OF EXTREMIST CRIMES**

В статье проведен анализ соотношения уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательств в части раскрытия и расследования преступлений, совершаемых по экстремистским мотивам. Авторами выявлены проблемы и предложены варианты их разрешения по вопросам, касающимся представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю.

The article analyzes the ratio of criminal procedure law and operational search legislation with respect to detection and investigation of extremist crimes. The authors identified the problems and suggested options for dealing with these problems in matters related to the presentation of the results of operational-investigative activities to the interrogator, the investigative body, the investigator.

Уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство Российской Федерации определяет порядок и условия использования правоохранительными органами процессуальных возможностей и оперативно-розыскных сил и средств, методов и способов для решения поставленных задач по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений как очевидного, так и неочевидного характера, розыску лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания.

Однако положение дел в сфере раскрытия и расследования преступлений продолжает оставаться сложным [1, с. 20-27]. Особенно это касается преступлений экстремистской направленности. При этом фиксируется стабильная тенденция их роста.

Анализ деятельности экстремистских организаций и сообществ показывает, что в их составе находятся лица, обладающие специальными познаниями и навыками в сфере высоких технологий. Их деяния отличаются высокой организованностью, применением отработанной системы сокрытия следов преступления, моделированием ситуаций, затрудняющих установление объективной истины, выработкой единой тактики поведения в случае задержания, реализации похищенного, противодействием оперативно-розыскной деятельности и следственным действиям [1; 3].

Кроме того, способы совершения преступлений постоянно совершенствуются.

В этих условиях проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений экстремистской направленности продолжает оставаться актуальной. На протяжении ряда лет, особенно после принятия в России оперативно-розыскного законодательства, это направление исследуется учеными и привлекает пристальное внимание практических работников правоохранительных органов. Оперативно-

следственная практика последних лет наглядно свидетельствует о том, что успешная борьба с преступностью, особенно ее организованными и групповыми формами, без эффективного использования результатов оперативно-розыскной деятельности (в основном, в части получения различной информации, данных и сведений об обстоятельствах совершения преступлений и причастных к этому лиц) в процессе доказывания по уголовным делам весьма затруднительна, а нередко и невозможна.

Следует отметить, что принятые изменения в УПК РФ и в другие законы должны способствовать дальнейшему совершенствованию деятельности правоохранительных органов в сфере раскрытия и расследования преступлений. Так, немаловажное значение в совершенствовании системы раскрытия и расследования преступлений отведен Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ». Проведено организационное разграничение функций органов прокуратуры по надзору за соблюдением законности и функций по предварительному расследованию по делам о преступлениях, более четко обеспечивается независимость органов предварительного расследования, повышается эффективность надзора за соблюдением закона при производстве предварительного расследования. Были установлены основы деятельности и структура Следственного комитета Российской Федерации, статус его должностных лиц.

В связи с проведенными преобразованиями из компетенции прокуроров были исключены такие полномочия, как дача согласия на возбуждение уголовного дела, на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения, отстранение дознавателя и следователя от дальнейшего производства расследования, продление срока расследования, приостановление и прекращение производства по уголовному делу и др. В ведении прокуратуры сохранились, в основном, функции надзора за соблюдением законности при производстве дознания и предварительного следствия.

Несомненно, что органы дознания и следствия вправе ожидать от оперативных подразделений более четкого выполнения функций по оперативно-розыскному сопровождению расследования по уголовным делам, исполнения письменных поручений

следователя, и умелого взаимодействия в решении конкретных вопросов исполнения законов в сфере выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений [4].

Надо указать и на некоторые иные моменты, положительно сказывающиеся после принятия нового УПК РФ и изменений к нему на результатах совместной деятельности оперативных и следственных подразделений в сфере раскрытия и расследования преступлений.

Во-первых, вопреки мнению некоторых ученых и практиков можно с удовлетворением отметить, что многие положения Закона об ОРД и УПК РФ более четко отражают задачи, права, обязанности, компетенцию, способы и методы деятельности оперативных и следственных подразделений при совместных действиях по расследованию преступлений. Более того, УПК РФ взял на себя решение ряда задач, фактически не нашедших отражения в Законе об ОРД и нередко ставящих в сложное положение сотрудников оперативных подразделений, пытающихся найти рациональные способы использования результатов их деятельности при расследовании уголовных дел (ст. 5, 11, 21, 74, 81, 84, 86, 140, 143, 144, 157, 163, 164 и др. УПК РФ).

Во-вторых, характерно, что действующий УПК РФ в отличие от предыдущего УПК РСФСР активно использует термин «оперативно-розыскная деятельность». Прежний лишь фрагментарно содержал такие понятия, как «оперативно-розыскные меры» (ст. 118), «розыскные действия» (ст. 119, 127 и 132), «розыск» (ст. 196), «меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» (ст. 197). Нынешний УПК РФ пошел заметнее дальше: вопросы, так или иначе отражающие возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел, отражены во многих статьях этого кодекса. Причем, немало статей являются обязательными для сотрудников оперативных подразделений при осуществлении ими оперативно-розыскных мероприятий: ст. 37 (п. 11), 38 (п. 4), 41 (п. 2), 89, 95 (п. 2), 108 (п. 3, 5), 143, 157 (п. 4), 163 (п. 2), 164 (п. 7), 208 (п. 5), 210 – всего 12 статей. В общей сложности около 30 статей УПК РФ в известной степени регламентируют проведение не только следственных, но и оперативно-розыскных мероприятий на конкретных этапах процесса рассле-

дования преступлений. Тем самым уголовно-процессуальное законодательство устраняет заметные пробелы оперативно-розыскного законодательства, которое, давая перечень оперативно-розыскных мероприятий (ст. 6), уходит от обрисовки способов использования результатов их проведения в конкретных условиях раскрытия и расследования преступлений.

Далее, особый интерес для практических работников оперативных подразделений представляют положения ряда статей УПК РФ, напрямую способствующие результативному использованию в процессе расследования преступлений информации, сведений и данных, получаемых в результате осуществления ОРД. Так, согласно п. 4 ст. 38 следователь уполномочен давать органу дознания (следовательно, и оперативному подразделению этого органа) обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных и розыскных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Во всех указанных случаях исполнение требований ст. 37, 38 УПК РФ предоставляет возможность сотруднику оперативного подразделения проводить оперативно-розыскные мероприятия с учетом требований конспирации и конкретной ситуации и, самое основное, представлять дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд результаты проведения оперативных мероприятий, в которых получатели информации заинтересованы. В свою очередь сотрудники оперативных подразделений вправе предоставлять и ту информацию, которую они получили по своей инициативе.

Наконец, заметное значение для практики оперативно-розыскной деятельности имеют положения п. 2 ст. 95 УПК, представляющие возможность сотруднику оперативного подразделения при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществить встречу с подозреваемым по уголовному делу с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится дело. В ходе такой встречи указанный сотрудник может провести опрос подозреваемых, уточнить и перепроверить ранее полученную информацию, выявить возможные каналы утечки информации, уточнить связи подозреваемого, правдоподобность выдвигаемого им алиби и т.д. О результатах

встречи с подозреваемым следователь, дознаватель, прокурор или судья должны быть оперативным работником проинформированы, при необходимости это делается в письменной форме.

Положения ст. 11 Закона об ОРД указывают на то, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, в связи с требованиями ст. 140, 143, 146 УПК РФ требуют, по мнению авторов, некоторого уточнения. Действительно, в оперативно-розыскной практике нередко возникает ситуация, когда полученная оперативным путем информации содержит сведения, свидетельствующие о наличии признаков преступления. ФЗ «Об ОРД» не дает ответа на вопрос о том, каков должен быть характер и порядок действий сотрудника оперативного подразделения в подобной ситуации. Ведомственные инструкции обязывают провести необходимые проверочные действия. Чаще всего после проверки появляются дополнительные сведения или данные о наличии признаков преступления. В этих случаях действия сотрудника оперативного подразделения должны соответствовать пп. 2 и 3 ст. 11 Закона об ОРД, а также ст. 89, 140, 143, 144, 146 УПК РФ. Но при этом он должен учитывать, что формулировка ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД в части того, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, фактически не соответствует положениям ст. 140 УПК РФ, ибо последняя не называет такого повода, как результаты ОРД.

Не в полной мере положения ст. 11 названного закона соотносятся и с положениями вышеуказанной межведомственной Инструкции. УПК РФ несколько сгладил неточность Закона об ОРД, указав, что поводом для возбуждения уголовного дела (наряду с другими поводами) может быть «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников». Ст. 143 УПК разъясняет, что полученное из иных источников информации сообщение о преступлении принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Следовательно, поводом для возбуждения уголовного дела является не сам результат оперативно-розыскной или проверочной деятельности, а предоставленный следователю, дознавателю, органу дознания

документ, сообщение (в данном случае рапорт), содержащий сведения о наличии признаков преступления. Речь идет о документальном оформлении сведений, указывающих на наличие признаков преступления, с последующей передачей служебного документа следователю на основании и в порядке, предусмотренном межведомственной Инструкции. Указанный порядок осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, при соблюдении порядка и условий соответствующего межведомственного или ведомственного нормативного правового акта. Этот порядок, по мнению авторов, должен осуществляться при проведении любых оперативно-розыскных мероприятий в интересах раскрытия и расследования преступлений.

Немаловажное значение для практической деятельности оперативных подразделений и реализации ее результатов имеет и положение о том, что под результатами ОРД в соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ понимаются сведения, полученные в соответствии с Закона об ОРД, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления и скрывавшихся от органов дознания, следствия или суда. Фактически это определение понятия результатов ОРД вытекает из положений ст. 1, 2 Закона об ОРД. Как видим, пробел, связанный с определением понятия «результаты оперативно-розыскной деятельности» удалось устранить совместными усилиями законодательства и межведомственной Инструкции.

К сожалению, действующая формулировка ст. 11 Закона об ОРД оставляет открытым вопрос о том, могут ли представлять результаты ОРД следователю органы дознания или только оперативные подразделения, т.е. по сути, они компетентны и правомочны представлять результаты ОРД в уголовный процесс и без постановления начальника органа, осуществляющего ОРД (как это сказано в ст. 11 вышеуказанного закона). В то же время Инструкция указывает, что такое представление осуществляется на основании постановления начальника органа, осуществляющего ОРД. И вновь не все так логично, как может показаться: например, начальник ОВД, в состав которого входит подразделение дознания, утверждает упомянутое постановление о предоставлении

как бы «самому себе» результатов ОРД. Ведь начальник ОВД является руководителем, как органа дознания, так и оперативного подразделения, входящих в состав ОВД.

Таким образом, реализация в уголовном процессе результатов ОРД, имеющих межведомственные интересы, отличается определенной сложностью, и должна осуществляться под контролем руководителей не только оперативных подразделений, но и руководителей органов, а нередко и ведомств. В подобных случаях должны активно действовать специальные рабочие группы ведомств, в том числе и совместные, при этом повышается роль планирования оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, должен быть усилен прокурорский контроль и надзор и т.д. По мнению авторов, эти ситуации должны быть подробно регламентированы в ведомственных нормативных актах.

Несомненно, что затронутые в статье проблемы и отдельные рекомендации, касающиеся разрешения некоторых практических ситуаций, возникающих в процессе раскрытия и расследования преступлений экстремистской направленности, окажут определенную помощь практическим работникам правоохранительных органов эффективнее применять в своей деятельности положения теории и практики ОРД, криминалистики и уголовного процесса.

-
1. Билоус Е.Н., Васильев Н.Н., Харченко С.В. Организация использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений: проблемы и пути их решения // Значение трудов профессора И.Ф. Крылова в становлении и развитии криминалистики (к 100-летию со дня рождения): сб. науч. трудов. Ч. 1. Академия управления МВД России. М., 2006.
 2. Багмет А.М., Бычков В.В., Зеленков Ю.М. Расследование преступлений, связанных с экстремистской и террористической деятельностью: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019.
 3. Бычков В.В. Противодействие организованной преступности: курс лекций. М.: Юрлитинформ, 2014.
 4. Багмет А.М., Бычков В.В. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании: учебное пособие. М., 2018.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бычков Василий Васильевич. Кандидат юридических наук, доцент.

Декан факультета повышения квалификации.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации.

125080, Российская Федерация, г. Москва, ул. Врубеля, 12.

Buchkov Vasily Vasil'evich. Candidate of sciences (Law), Associate Professor.

Dean of the Faculty of Advanced Training.

Moscow academy of the Investigative Committee of the Russian Federation.

125080, Russian Federation, Moscow, Vrubel st., 12.

Харченко Сергей Владимирович. Доктор юридических наук, доцент.

Профессор кафедры криминалистики.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации.

125080, Российская Федерация, г. Москва, ул. Врубеля, 12.

Kharchenko Sergey Vladimirovich. Doctor of sciences (Law), Associate Professor.

Professor of the Chair of Criminalistics.

Moscow academy of the Investigative Committee of the Russian Federation.

125080, Russian Federation, Moscow, Vrubel st., 12.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право; уголовный процесс; расследование; предварительное следствие; дознание; оперативно-розыскная деятельность.

Key words: criminal procedure law; criminal proceedings; investigation; preliminary investigation; inquiry; operational-investigative activity.